

МАРКСИЗМ И КООПЕРАЦИЯ

МАРТА ШЮВЕГЕШ

доцент

I

1. В экономической литературе, посвященной кооперативам, равно как и в литературе по праву сельскохозяйственных производственных кооперативов, идейное обоснование социалистической кооперативной теории сведено к взглядам основоположников научного социализма на кооперацию. Все-таки в социалистической кооперативной литературе только в общих чертах рассматриваются высказанные основоположниками научного социализма взгляды по этим вопросам. Суммирование этих взглядов в кооперативной теории осуществляется по следующей краткой цепи мыслей. Осудив кооперативную организацию, как средство свержения капиталистического общественного порядка, заменяющее революционную классовую борьбу. Маркс и Энгельс в основе выяснили роль кооперативов в строительстве социализма. Согласно этому, задача кооперативов в строительстве социализма состоит в том, чтобы в переходный период они постепенно, на добровольных началах и при поддержке государства, привлекли мелких товаропроизводителей, особенно мелких крестьян к общественному производству.¹

2. Сущность марксистской кооперативной мысли в социалистической кооперативной теории была сформулирована так, что стерлось различие между взглядами Маркса, Энгельса и германских социал-демократов на кооперацию. Кроме этого заметно, что определяя марксистские взгляды по кооперации, социалистическая кооперативная теория подвергает изучению кооперативы не вместе с марксовой экономической теорией, или же с теми принципами последней теории, которые могут быть отнесены к механизму социалистической экономики, а она только подчеркивает касающиеся кооперативов части и таким образом делает выводы, что последних отделяет от целостности экономической теории марксизма. Из отделения частей, касающихся кооперативов, от целостности марксовой экономической теории естественно получается последствие, что вопрос кооперации не оценивается вместе с марксистской теорией, основывающейся на экономической теории и занимающейся позициями по аграрному вопросу и, примыкая к этому, — союзной политикой рабочего класса по отношению к крестьянству.

Позиция марксизма по вопросам кооперации как положительная кооперативная программа социализма появляется в свете ее дальнейшего развития Лениным в форме подробно изложенной кооперативной теории, как теоретические корни ленинского кооперативного плана. В конечном счете взгляды основоположников научного социализма по кооперации все-таки приведены в теоретическую систему в социалистической кооперативной литературе, хотя и не так, как проекция экономической теории марксизма, распространяемой и на социалистические отношения, а как идейные основы кооперативной теории, которую Ленин развивал дальше.

3. Сущность этой кооперативной теории, которая в литературе стала общеизвестной, как «ленинский кооперативный план», сформулирована теорией социалистической экономики и теорией права производственных кооперативов, и ее можно обрисовать следующим образом: Ленин осознал необходимость тому, что в стране с многомиллионными массами крестьян в период после победы социалистической революции необходимо установить правильное хозяйственно-политическое отношение с сельским хозяйством. Завоевание и упрочение союза крестьянства выдвигают необходимость тому, чтобы в период между капитализмом и социализмом дать простор мелкокрестьянскому хозяйству. В области разделения труда, из характера производства, обособленного на основании частной собственности, следует, что единственной возможной формой хозяйственной связи с частным производителем является товарное отношение. Чтобы крестьянское товаропроизводство не приводило к воспроизводству капиталистических общественно-экономических отношений, это гарантируется социалистическим характером политической власти и общественной собственностью основных средств производства. Эти два фактора не только устраняют капиталистические тенденции, вытекающие из крестьянского товаропроизводства, но даже они представляют собой и подходящие средства для того, чтобы крестьянство постепенно, на добровольных началах и при материальной поддержке государства, направилось в русло социалистических производственных отношений. Перевод частных хозяйств в рамки социалистических производственных отношений осуществляется через различные типы кооперативов, а именно — торговых, переходных и производственных, так, что в форме товарного отношения, созданного в рамках планового хозяйства, крестьянское производство сочетается со социалистической промышленностью. Значит сущность ленинского кооперативного плана — учет товаропроизводительного характера крестьянина при различных видах кооперативов, представляющих кооперативную перманентность, в условиях товарных отношений, созданных в отношении социалистической промышленности в рамках планового хозяйства. Значит в производственном кооперативе коллективизация труда и собственности представляет собой результат такого объединения, которому в лице объединяющегося товаровладельца сопутствует требование к отделению на уровне социалистической кооперативной собственности.

Из вышеизложенного понимания ленинского кооперативного плана логически следует долго господствовавшая позиция теории социалистической экономики и права производственных кооперативов об основной функции кооперации при социализме, согласно которой кооператив при социализме имеет единственную функцию, а именно: переводить мелких товаропроизводителей, сочетанных с социалистической промышленностью в рамках товарных отношений, в кооперативы, воплощающие социалистические производственные отношения.²

Понятие кооператива, которое разработано социалистической кооперативной теорией, строящейся на ленинском кооперативном плане, тоже имеет своим основным элементом наличие товарных отношений во внешних сношениях кооперативов. Кооператив в своих внешних экономических отношениях не может не иметь наличия товарных отношений, так как кооператив является организацией, хозяйствующей на основе самостоятельной собственности на свой риск, и это означает, что в момент сочетания его с иными организациями он намеревается проявляться как товаровладелец, значит в форме товарно-денежных отношений.³

В данной статье вопрос о марксизме и кооперации ставится на так, как принято в социалистической кооперативной литературе, значит не в зеркале дальнейшего его развития Лениным, а только опираясь на произведения Маркса и Энгельса. В дальнейшем, значит, мысли, касающиеся кооперативов, рассматриваются вместе со взглядами основоположников научного социализма на принципы и методы экономического устройства в социалистическом обществе будущего, и в связи с этим, со взглядами по аграрному вопросу и проблеме союзной политики.

II

1. Общепринятым положением научного социализма является то что основоположники исторического материализма видели условия социалистической революции в росте крупного производства производительных сил. Производство обобществляется в такой мере и производительные силы концентрируются в земледелии, как и в промышленности на таком уровне, что эти факторы обеспечивают прочную и постоянно возрастающую материальную базу для социалистического преобразования общества. Общественный характер производства, индивидуальный характер присвоения и руководства — усугубляя еще выбким экономическим положением, вытекающим из производственной иерархии —, все это такое противоречие, которое побудило к тому, чтобы производство и распределение попали на одном же уровне и к созданию общественной собственности революционным путем. Значит, с «объективной» стороны, условием социалистической революции является высокий уровень капиталистического производства, далее к этому прибавляются еще широкие массы пролетариата, который организовавшись в революционную партию на основании заостряющихся противоречий между

капиталом и трудом, завоевал власть, формой осуществления которой в переходный период является диктатура пролетариата.

Основоположники научного социализма не дали подробных ответов на те вопросы, каково будет экономическое устройство после социалистической революции, как будет функционировать и какие методы и принципы будет иметь хозяйственный механизм

Все-таки, из каких марксовых положений можно сделать вывод относительно принципов действия социалистического хозяйства

В социалистической экономической теории общепринято мнение, по которому основоположники марксизма придерживались таких взглядов, что при социализме, концентрация производительных сил, обобществление на высоком уровне производства, непосредственно общественный характер труда имеют результатом прекращение товарного производства. Вследствие этого, общественный труд учитывается без посредничества рынка, а имеющиеся производительные силы и предметы потребления распределяются по сознательному плану, в соответствии с потребностями общества. Наряду с концентрацией, на самом высоком уровне, производства во всех его отраслях или, по крайней мере, в важнейших отраслях народного хозяйства, основоположники научного социализма сообразили управлять хозяйством как одним заводом. При таких обстоятельствах они считали возможным, что организация, назначенная обществом, может при участии самых широких масс трудящихся держаться в руках всестороннее управление хозяйством общества в целом. Следует ли из этого, что система управления, наиболее соответствующего социалистическому хозяйству, требует строго центрального распределения средств производства, рабочей силы и предметов потребления в натуральной форме и такое распределение совсем устраняет ли денежно-рыночное хозяйство? Делая вывод из фрагментарных высказываний Маркса и Энгельса по данной теме, можно дать положительный ответ. В произведениях основоположников научного социализма довольно легко можно найти такие формулировки, которые утверждают эти интерпретации, но нельзя натолкнуться на противоположные первым заключения, на такие, например, которые ставили бы на передний план применение рыночных форм.⁴

2. Установления марксизма, относящиеся к функционированию и методам социалистического хозяйства, далее к собственности, характерны для развитого периода коммунизма. Однако в ходе коммунизма Маркс различает первый этап, который в «Экономико-философских рукописях» характеризуется им как «сырой коммунизм», а в «Замечаниях к программе Германской рабочей партии» — как «политический переходный период». По сравнению с характеристиками второго этапа коммунизма, этот переходный период, который означает диктатуру пролетариата и в настоящее время называется социализмом, имеет ли другие особенности в отношении принципов и методов хозяйства и формы собственности?

По социалистической экономической философии различия двух фаз коммунистического общества имеют не экономический, а определенно

культуро-политический характер. Вопрос ставится так: каким изменениям подвергается государственность в коммунистическом обществе? «... Основной и 'политической' задачей всего периода является именно 'деполитизация' социальности людей, т. е. замена политического устройства общественным...»⁵

Эти различия политического характера, однако, имеют экономические корни. Но экономическое различие двух фаз коммунистического общества состоит не в развитии производительных сил, в общественном уровне производства или характере собственности, а в способе распределения. Источником этого распределения является лишь непосредственно общественный, коллективный труд, веденный на основании общественной собственности, т. е. распределение по работе, а не по потребностям, как в высшей фазе коммунизма.⁶ Исходя из уровня развития производительных сил и непосредственно общественного характера труда, по социалистической экономической теории Маркс и Энгельс не предполагали наличия товарного производства, товарных и денежно-рыночных отношений ни в низшей фазе коммунистического общества.⁷

В ходе теоретического обоснования парктической совместимости товарного производства и социалистического строительства в экономической литературе глубоко изучаются причины существования товарных отношений при социализме. Разрабатывая теоретический ответ на этот вопрос, поставленный и в то же время ограниченный нынешней практикой строительства социализма, создана концепция, согласно которой при социализме товарное отношение является результатом не разъединения собственников, а экономического разъединения производителей, развивающих деятельность в рамках широкого разделения труда. Когда данное положение было обосновано марксовыми мыслями, можно было приступить к анализу периода после социалистической революции с точки зрения товарного производства, а также к установлению того, что хотя после революции осуществляется создание общественной собственности на средства производства, ведь «кроме предметов личного потребления ничего не может относить в собственность частных лиц», все-таки товарное отношение временно сохраняется. Это, однако, объясняется не разъединением собственников, а тем, что непосредственный общественный учет и признание труда объединенных производителей, способ распределения рабочей силы и средств производства, организация общественного учета, контроля и всеохватывающей бухгалтерии — которая впоследствии примет роль банковской системы и исключит учет производства через оценочные процессы — не могут быть осуществлены в ходе социалистической революции, а только после этого и постепенно. Значит временное сохранение товарного отношения вслед за социалистической революцией не объясняется наличием мелких товаропроизводителей сельского хозяйства и требованием к обобществлению частной собственности посредством товарных отношений. Кажется, что концепция экономической теории по марксистскому пониманию соотношения товарных отношений и социализма находится в противоречии с тем положением кооперативной теории, которая пока-

зывает взгляды маркса на кооперацию, в зеркале их дальнейшего развития Лениным, так, как средство обобществления крестьянского производства, основывающегося на частной собственности, при помощи товарных отношений. В тоже время это противоречит и мнению Энгельса, высказанному им в его труде «Крестьянский вопрос во Франции и Германии», и по которому наличием частной крестьянской собственности временно надо считаться и после социалистической революции и ее обобществление надо совершить постепенно, на добровольных началах и через кооперативы.

III

В специальной литературе считают, что в соответствии с конкретно-практическими задачами рабочего движения Маркс и Энгельс после революций 1848 года изменили свои взгляды на рабоче-крестьянский вопрос. Согласно этому, в период до революций 1848 года марксизм считался с крестьянством не как потенциальным союзником рабочего класса, а как с пассивной, несамостоятельной массой. В это время решение земельного вопроса еще связывается с проблематикой союза. В соответствии с этим сформулировалась марксистская позиция по земельному вопросу, по которой во время революции надо национализировать землю и надо ее обрабатывать в форме крупного производства. По мнению, высказанному в специальной литературе, взгляд марксизма на союзный вопрос развивался на основе уроков революций 1848 года и по этому крестьянство является потенциальным союзником рабочего класса. Этот взгляд получил свою окончательную, выкристаллизированную форму в труде Энгельса «Крестьянский вопрос во Франции и Германии», написанном в 1884 г. В связи с развитием и изменением марксистской позиции по рабоче-крестьянскому союзу, вышеизложенное мнение специальной литературы видит изменение и в марксистской позиции по земельному вопросу. Согласно этому в ходе социалистической революции землю не надо обязательно национализировать, а при этом формировании рабоче-крестьянского союза можно ее дать в частную собственность крестьян.⁸

Вышеизложенное мнение специальной литературы о взглядах маркса по аграрному вопросу возникло так, что аграрный вопрос, с одной стороны, проявляется частью союзной политики и не проекцией экономической теории, значит в первую очередь политической и хозяйственной проблемой. С другой стороны, отсутствует различие между взглядами Маркса и Энгельса, сформулированными ими совместно, и позицией Энгельса, занятой им в отношении аграрного вопроса в конце XIX века, после смерти Маркса.

В дальнейшем, при изучении марксистской позиции по аграрному вопросу, возьмем за основу, в первую очередь, взгляды маркса (до смерти Маркса мнение Энгельса считаем совпадающим со взглядами Маркса).

1. Марксистская позиция, касающаяся сельского хозяйства, уже начиная с создания «Манифеста Коммунистической партии» решительно

и резко составила: законы развития капитализма полностью действительны и в отношении сельского хозяйства, значит сельское хозяйство тоже развивается в направлении обобществленного крупного предприятия путем концентрации и экспроприации капитала.⁹

Подобное мнение по вопросам землепользования и земельной собственности суммируется и в «Обращении Центрального комитета к Союзу коммунистов», написанном в 1850 году.¹⁰ Маркс и Энгельс даже после революций 1848 года — когда они изменили свои взгляды на вопрос рабоче-крестьянского союза —, настоятельно отказались от возможности того, чтобы во время социалистической революции феодальные поместья были разделены среди крестьян.¹¹

2. То, что было изложено о законах развития капиталистического сельского хозяйства в «Манифесте Коммунистической партии», Маркс тек развивал дальше в «Капитале», как органическую составную часть общих законов развития капитализма. Закономерности капиталистического развития — концентрация капитала, массовое происхождение пролетариата — присущи сельскому хозяйству равно как и промышленности, значит в период после социалистической революции эти закономерности диктуют те же способы решения в отношении как отношений собственности так и методов и принципов хозяйства в земледелии как и в промышленности. Соответственно этому земельная собственность, по своей форме, не отличается от общественной собственности, созданной на иные средства производства.

3. О социалистической земельной собственности и землепользовании те же взгляды составлены в решениях конгрессов I Интернационала, принятых по аграрному вопросу. С этими решениями Маркс тоже согласился, даже он принял участие в их идейной подготовке. На Лозаннском конгрессе Интернационала в 1867 году еще не рождалось решение о национализации земли, но английские и германские делегаты считали необходимым распространение коллективной собственности и на землю. Третий конгресс Интернационала, состоявшийся в Брюсселе в 1868 году, утвердил важность обращения земли в государственную собственность. Конгресс принял решение о национализации лесов и пахотной земли, которые потом были бы отданы крестьянским общинам. Одним из важнейших достижений деятельности конгресса Маркс и Энгельс считали дискуссию о вопросе собственности и именно решение по вопросам земельной собственности. На Базельском конгрессе в 1869 году дискуссия о вопросе коллективной собственности сосредоточилась на характере социалистической земельной собственности и землепользования. Конгресс принял решение об упразднении частной собственности на землю и обращении ее в общественную собственность. Тот факт, что решение большинства по вопросам земельной собственности и землепользования совпадает с мнением Маркса, объясняется тем, что взгляды большинства по вопросу коллективной собственности получились в результате деятельности Маркса в идейной подготовке конгресса.¹²

4. В конечном счете можно установить, что мнение Маркса о коллективном характере земельной собственности и землепользования не

изменилось ни после того, что вселд за революциями 1848 года он по-новому подошел к оденке рабоче-крестьянского союза. По мнению Маркса форма земельной собственности и землепользования после социалистической революции не отличается от общественной собственности, созданной на иные средства производства, и от методов хозяйства на ней. Маркс не рассматривает земельный вопрос как часть, условие союзной политики, хотя после революций 1848 года он изучил вопрос о рабоче-крестьянском союзе и крестьянский вопрос на основе аграрных отношений не в Англии, а во Франции и Германии, которые развивались в условиях мелкокрестьянских аграрных отношений.

Если после социалистической революции форма земельной собственности и землепользование, с точки зрения принципов и методов хозяйства, не отличаются от общественной собственности на другие средства производства и от методов хозяйства, то — за отсутствием мелких товаропроизводителей, стоящих на основе частной собственности, разъединения собственности и товаро-денежных отношений — нет нужды в таких кооперативах, пусть они будут торговые или производственные, определяющими элементами которых в их внешних хозяйственных отношениях являются разъединение самостоятельных собственников и наличие товаро-денежных отношений.

Марксистская экономическая теория, которую можно отнести к социализму, и строящаяся на нее аграрная теория исключают возможность той гипотезы, по которой понятие социалистического кооператива, характеризованного понятийными элементами товарного отношения и разъединения собственников во внешних хозяйственных отношениях, может быть возведено к теоретическому наследию Маркса.

IV

Все-таки, чем объясняется, что в сочетании с социализмом Маркс не раз упоминал о кооперативах? На основании взглядов Маркса какими понятийными элементами можно характеризовать социалистический кооператив и какие у него функции?"

Он подверг критике кооперативные идеи, возникшие в период капитализма, а также кооперативную практику того времени, и из этой критики можно сделать выводы о соотношении социализма и кооперации.

Наша задача — показать предмет марксовой критики, кооперативные идеи капитализма при жизни Маркса, потом представить мнение Маркса, высказанное им в связи с этими идеями.

Развитие европейского капитализма в начале XIX века еще не позволило раскрыть закономерности капитализма, вытекающие из товарного производства, далее влияние закона стоимости, рынка, и т. д., на процесс становления капитала. Поэтому «требование к справедливой организации хозяйства» вначале ограничивалось требованием объединения труда и средств производства в коллективной форме, и некоторые представители утопического социализма только позднее направили свои силы против рыночных закономерностей хозяйственной жизни.

а) Упомянутое направление утопического социализма развернулось в начале XIX века под названием «кооперативного социализма». Теоретическим основателем, тем самым, первым организатором его был Роберт Оуэн. План образования коммунистических коммун настаивал на создании таких кооперативных обществ, которые развертывают свою деятельность на основе единства труда и собственности. Оуэн стремился организовать целое хозяйство в коллективной форме, чтобы товарные отношения, как оборотные средства несправедливого распределения, таким образом прекратились между кооперативными обществами.¹³

б) На подобных соображениях основывается план Луи Бланки, имевший целью изменить капитализм мирным путем при помощи кооперативных общин. Это план представляет собой переход от утопического кооперативного общества Оуэна к «кооперативному государственному социализму» Лассалья.

Организацию социалистического общества, «обеспечивающего для всех справедливость и равноправие», Луи Бланки считает задачей государства таким образом, будто государство было бы обязано обеспечить производительные коммуны капиталом. Справедливое распределение по труду он мог представить только так, если между кооперативами прекращаются товароденежные отношения.

В теории Луи Бланки в выкристаллизованной форме проявляется утопическая формула социалистического хозяйствования, которое организовано по государственному плану, в условиях единства потребления и производства, устраняя денежно-рыночные отношения.¹⁴

в) Вследствие неодинаковой трудоспособности лиц, объединенных в отдельные группы, в этих последних — по соображениям Бланки — зародились бы различные трудовые доходы, а это говорило бы против «принципа равного распределения». На выравнивание различия в трудовых доходах отдельных групп Лассаль сделал предложение в своей теории о «кооперативных товариществах с государственной помощью».¹⁵

В теории Лассалья о кооперативном социализме государству принадлежала бы большая роль не только в создании кооперативов, но и в организации производства и распределения. По этой теории отдельные группы явились бы исполнительными коллективами «совокупного общественного труда», управляемого государством, а не коллективами трудящихся и собственников, созданными по группам. Значит у Лассалья появляется форма осуществления управления общественной собственностью государством, где связи между осуществляющими производство группами реализованы при помощи государственного руководства, а не товарообмена.¹⁶

Суммируя особенности направления кооперативного социализма, о функции и понятии кооператива можно вывести следующие заключения: сущность кооперативного социализма — создание социалистической общественно-экономической системы при помощи кооперативов. Социалистическая экономическая система соществима путем объединения всего хозяйства в производственные кооперативы. Хозяйственные связи между производственными кооперативами посредничает не рынок,

а государство, которое в централизованном порядке организует как производство, так и распределение. Отдельные производственные кооперативы, как хозяйственные единицы, не принадлежат работающим там лицам, а они функционируют как хозяйственные, производственные и распределительные единицы общественной собственности. Значит производственные кооперативы представляют собой средство установления социализма, который осуществляется, когда хозяйство в целом организуется в кооперативную форму. По этой позиции, значит, социализм равняется кооперации.

2. Капиталистическая концентрация производства и капиталистическое товарное производство — наряду с производственно-кооперативным социализмом в середине XIX века создали и другое направление кооперативизма, которое направилось на организацию потребления. Принципы движения потребительских кооперативов впервые были установлены рочдейльскими кооператорами. Вначале рочдейльское кооперативное движение, по своему содержанию, имело две цели: с одной стороны общественно-политические, а с другой стороны — определенно экономические цели.¹⁷

Из рочдейльского кооперативного движения выросло направление т. н. «потребительского кооперативного социализма», и рочдейльские принципы подвели базу под *понятие кооператива, которое в настоящее время является общепринятым понятием кооператива как в буржуазных, так и социалистических стран.*

а) Основная концепция рочдейльской кооперации — использование функции обращения (оборота), приводящей к получению прибыли, в интересах образования кооперативного капитала — составляет теоретическую суть потребительского кооперативного социализма. Другим исходным пунктом является экономическое предположение, по которому прибыль капиталистических предпринимателей получается не в ходе производства из эксплуатации рабочих, а из добавочных цен, оплаченных потребителями. Значит средством установления социалистической общественной системы является организация потребителей. Первый шаг развития: организовать весь оборот в рамках кооперативов. Второй шаг — за счет прибыли с оборота надо создать производственные предприятия. Производство осуществляется демократическим обществом в интересах потребителей. В заводах, поддержанных потребителями, прекращается противоположность не только между капиталом и трудом, но и между потребителем и производителем. В конечном счете данное направление рассматривает социалистическое хозяйство, как систему таких коммун потребителей и производителей, которые функционируют без товаро-денежных отношений.¹⁸

Как производственный, так и потребительский кооперативный социализм подобным образом понимает социалистическое хозяйство, и различия имеются у них только в подходе к нему и в различных методах кооперативной организации. Общими их чертами является, что *превращение кооперативов в тотальные равняется социализму.* Основной чертой социализма, организованного в рамках кооперативов, является,

что из хозяйственной жизни устраняются товарное производство и закон стоимости, и регулирование производства заменяется единым государственным планом.

б) Перед тем, как изучать, что рочдейльские принципы кооперации насколько заложили основу общего понятия кооператива, которое и в настоящее время общепринято в отношении кооперативов как капиталистических, так и социалистических стран, коротко рассматриваем развитие кооперации в Европе XIX в.

Не только идейное обоснование, но и первое осуществление на практике производственного кооперативного социализма связаны с деятельностью Оуэна. Организованные им коммунистические колонии вскоре потерпели неудачу. Такая же судьба постигла производственные кооперативы, созданные Бушэ в 1830—1840 гг на основе самопомощи, а также национальные мастерские, образованные Луи Бланки. В Германии тоже не приводили к практическим результатам лассалевские производственные товарищества с государственной помощью. Таким же образом безуспешными остались производственные кооперативы, созданные со второй половины прошлого столетия в развитых странах Европы.

В противоположность безуспешности производственных кооперативов, начиная с середины XIX века слати развиваться потребительские, кредитные, снабженческие и сбытовые кооперативы, основывающиеся на принципах рочдейльской кооперации. Вначале потребительские кооперативы были кооперативами рабочих, но за несколько десятилетий они стали организациями, включающими в себе и широкие массы сельскохозяйственного населения. Нападение капиталистической концентрации на мелкое производство постепенно привлекло за собой образование снабженческих и сбытовых кооперативов мелких товаропроизводителей, вначале только мелких ремесленников, в конце столетия и сельскохозяйственных мелких товаропроизводителей. Кредитные, снабженческие и сбытовые кооперативы мелких товаропроизводителей, содействующие производству, уже не имели ничего общего с «кооперативными» соображениями производственного кооперативного социализма. Сущность их состояла уже не в том, чтобы осуществить какую-нибудь кооперативную хозяйственную систему. Они служили усилению конкурентоспособности мелких хозяйств на рынке против капиталистических промышленных и торговых предприятий и банков, опираясь на вземимую помощь мелкотоварных крестьянских хозяйств, на их совместное и организованное выступление на рынке.

Какие хозяйственные и организационные принципы характерны для тех кооперативов, которые были созданы по образцу рочдейльской кооперации, и эти организации в буржуазной равно как и социалистической экономической теории учитываются как кооперативы.

Потребительский кооператив имеет целью более дешевую закупку товаров личного потребления. Значит на смену нескольких продавцов, противостоящих членам, последние создали кооперативы и их задачу определили в защите членов, как потребителей, от того, чтобы капиталистический предприниматель эксплуатировал их через оборот. Значит

члены объединяются в потребительские кооперативы, чтобы они, как потребители, более выгодно отделиться в товаро-денежных отношениях. Значит экономической причиной образования потребительского кооператива служит наличие товаро-денежных отношений.

Пох общим признакам кооперативов, созданных при капитализме по примеру рочдейльских кооператоров, можно установить, что кооператив представляет такую хозяйственную организацию, которую члены создают на основе демократической структуры и деятельности, свободного выступления и вступления, оказания взаимопомощи, участия в кооперативных доходах по принципу личного участия — с целью, чтобы объединение их в кооператив сделало более выгодным для них разобщенности в товарных отношениях. В данное понятие кооператива входят все организации, которые в капиталистических условиях прошлого века были известны как кооперативы, как потребительские, как кооперативы мелких товаропроизводителей, так и те производственные кооперативы, коллективизирующие труд и собственность, внешние хозяйственные отношения которых организовались на основе принципа утопического кооперативного социализма.

3. Какое у Маркса мнение было об этих кооперативных взглядах, которые мы причислили к двум основным понятийным категориям, а также об их практических проявлениях?"

Кооперативные направления имели свойством, что они считали кооператив не только формой существования социалистического общества но и средством борьбы за социализм, а классовой борьбе они не придавали значения.

Маркс противопоставлялся кооперативным движениям своего времени главным образом по политическим причинам. Поэтому его замечания, связанные с кооперативами, сперва группируются с точки зрения политической оценки кооперативов.

При помощи другой группы мнений — которая указывает на экономическое значение кооперативов при капитализме — попытаемся дать ответ на тот вопрос, какую связь видит Маркс между кооперативом и социализмом.

а) В европейском рабочем движении даже после 1850-х годов держалось мнение, по которому кооперативное движение само по себе является подходящим средством для ликвидации капитализма.

Первые критические замечания Маркса направились против производственных кооперативов рабочих, против рабочих кооперативов Луи Бланки.¹⁹

В 1860-х годах Маркс излагал свои взгляды на кооперацию в I Интернационале. Прудонистская парижская секция I Интернационала ожидала «освобождения труда» от кооперативов. Хотя Маркс в Инструкциях, написанных им в ходе подготовки Женевского конгресса, признал, что кооперативное движение является одной из тех сил, которые преобразуют современное общество, но тем самым он подчеркнул, что кооператив сам по себе без рабочих никогда не способен на это, и всего этого

можно достичь только завоеванием организованных сил общества, значит завоеванием государственной власти. Маркс подчеркивал, что отрицая политическую борьбу, движение попадет в тупик, даже он заметил и то, что сами кооперативы должны вести политическую пропаганду. Инструкции Маркса, связанные с кооперативами, не осуществлялись на Женевском конгрессе. Конгресс в своем решении, принятом на основе влияния прудонистов, настаивал на создании кооперативов, но не упоминал об их ограниченной роли и о замечаниях Маркса. Все это свидетельствует о том, что в то время в европейском рабочем движении переоценивали роль кооперативов.²⁰

Переоценка кооперативов, именно производственных, проявляется и в Готской программе, которую Маркс в «Замечаниях к программе Германской рабочей партии» подверг резкой критике не только из-за политической функции, придаваемой кооперативу, но и из-за экономико-теоретическим причинам.

б) Как судил Маркс об экономической роли кооперативов при капитализме."

В «Учредительном Манифесте» Маркс с учетом опыта 1848—1864 гг. в области кооперативной деятельности установил, что кооператив не представляет солидной экономической силы и не умеет предотвращать капиталистическую концентрацию. Все-таки он считал правильным и предлагал рабочим создание производственных кооперативов. Об отказе Маркса от торговых и потребительских кооперативов свидетельствует не только его «Инструкция» для делегатов Женевского конгресса Товарищества,²¹ но и идейная борьба с прудонистами в рамках I Интернационала по вопросам собственности и кооператива.

На Брюссельском конгрессе Интернационала в 1868 г. разгорелся самый острый спор о собственности и, в связи с этим, о вопросе кооперации. В противоположность позиции коллективизма большинства, по которой все основные средства производства, включая и землю, надо превращать в государственную собственность и отдать их в коллективное пользование, «индивидуалистические» прудонисты при оценке собственности исходили из формулы Руссо: общественное благо приходится обеспечивать так, что тем самым надо «обеспечивать личную свободу всех». Прудонисты высказывались против предложения о коллективной собственности, так как «подчиненность» государству, организованному абстрактному существу в полной мере подчинила бы личности интересам большинства». Поэтому они и после преобразования общества хотели сохранить частную собственность, этим обеспечивая развитие личности. Преобразованное общество означало бы кооперацию производителей, стоящих на основе частной собственности, но под кооперативам они подразумевали потребительские и сбытовые кооперативы и не производителей, потому что последние тоже ставят под угрозу свободу личности.²²

Большинство конгресса — в соответствии с инструкциями Маркса — высказалось за коллективную собственность, в частности, за коллективную собственность земли, а по вопросам кооперации конгресс обратил

внимание на создание производственных кооперативов рабочих, в противовес торговым кооперативам.

Значит под кооперативом Маркс подразумевал те производственные кооперативы, которые уничтожают различия рабочих и собственников. Причина этого выясняется из следующей цитаты из произведения Маркса: «...кооперативные фабрики..., которые... не на словах, а на деле... доказали, что *производство* в крупных размерах и *ведущееся в соответствии с требованиями современной науки, осуществимо при отсутствии класса хозяев, пользующихся трудом класса наемных рабочих*; они доказали, что для успешного производства орудия труда вовсе не должны быть монополизированы в качестве орудий господства над рабочим и для его ограбления... *наемный труд* — лишь преходящая и низшая форма, которая должна уступить место ассоциированному труду». (Курсив мой — М. Ш.)²³

Те же мысли излагает Маркс в томе III «Капитала»: «Кооперативные фабрики дают доказательство того, что капиталист в качестве функционера производства стал столь же излишен, как сам он, представляя высокую ступень развития, считает излишним помещика».²⁴

Для Маркса среди современных кооперативов тот представил кооператив, который представил самую непосредственную противоположность капиталистическому предприятию. Поэтому он предлагает рабочим перейти на производственные кооперативы, потому что эти до основания выступают против существующую экономическую систему. Такое понятие кооператива совсем отвечает экономической и общественной теории Маркса, которая исходит из производства, как определяющего фактора общественной формации, и по которой основное противоречие капиталистического способа производства находится в противоположности между обобществленным уже трудом и частным присвоением. Кажется, что формой решения этой противоположности при экономических условиях капитализма является производственный кооператив. Значит по мнению Маркса кооперативом считается, то, где уничтожается противоположность между капиталом и трудом, где «рабочие как ассоциация являются капиталистом по отношению к самим себе...»²⁵ и это свидетельствует о том, что капиталистический предприниматель стал излишним. По марксовому пониманию, значит, кооператив тождествен социализму.

Если же социализм представляет собой непосредственно общественный труд ассоциированных производителей, основывающийся на общественной собственности, и непосредственное общественное распределение, которое ликвидирует товарное производство и устраняет посредничество рынка в распределении общественного труда, производительных сил и потребительских предметов, то марксовой социалистический кооператив в его внешних хозяйственных отношениях, с понятийной точки зрения, нельзя охарактеризовать разведением собственности и сочетанием при помощи товаро-денежных отношений.

В конечном итоге можно установить, что Маркс так рассматривает социалистическую кооперацию, как основную единицу социалистической экономической системы. Значит кооператив является основной единицей

непосредственного общественного производства и распределения, а не хозяйственной организацией, разобщенной на основе групповой собственности и сочетанной с другими хозяйственными организациями при посредничестве товаро-денежных отношений.

4. Кажется, что понятие социалистической кооперации, выведенное из марксистской экономической и аграрной теории, касающейся социализма, в свете оценке специальной литературы находится в противоречии со мнением Энгельса, высказанным им в его труде «Крестьянский вопрос во Франции и Германии» об аграрном вопросе и, в связи с этим, о социалистическом кооперативе.

Те предложения из произведения Энгельса, которым социалистическая кооперативная теория характеризует марксистские взгляды по кооперативам, так звучат: «...обладея государственной властью, мы и не подумаем о том, чтобы насильно экспроприровать мелких крестьян (с вознаграждением или нет, это безразлично), как это мы вынуждены сделать с крупными землевладельцами. Наша задача состоит прежде всего в том, чтобы их частное производство, их собственность перевести в товарищескую, но не насильно, а посредством примера, предлагая общественную помощь для этой цели... мы предпримем все в пределах возможности, чтобы сделать его участь более сносной, чтобы облегчить ему переход к товариществу, если он на это решается, и даже дать ему отсрочку для размышления на своей парцелле, если он не может еще принять такого решения».²⁶

Если анализировать эту оторванную цитату в ходе мыслей статьи Энгельса, а сам труд в целом — в рамки парламентской борьбы французской и германской социал-демократических партий в последние два десятилетия прошлого века, то за этими цитатами находим иное значение.

а) Посмотрим сперва исторический фон произведения Энгельса. В конце прошлого века все усиливающимся социал-демократическим движениям необходимы были союзники в парламентских борьбах. Эта необходимость привела к мысли углубления рабоче-крестьянского союза, к практическому осуществлению которого препятствовало то, что противники социал-демократических партий в целях острастки крестьян использовали требования Базельского конгресса и потом женевской сессии Интернационала о превращении земли в общественную собственность и отдаче ее в коллективное пользование. Решения Базельского конгресса и манифест женевской сессии — который призвал к общественному землепользованию, как непосредственной задаче — вызвали неприятное чувство среди мелких крестьян Германии и Швейцарии. В противовес этому в 1880—1890 годах французская, как и германская социал-демократические партии с особым вниманием поставили крестьянский вопрос на повестку дня. На основе негативного опыта Парижской Коммуны, но особенно в надежде на голоса в парламентских выборах, первый раз французская социал-демократическая партия обращалась — наряду со слоями сельскохозяйственного пролетариата — к другим крестьянским слоям. Аграрные программы, принятые в 1892 году в

Марселе и в 1894 году в Нанте, содержали в себе противоположные друг другу программные пункты по вопросам земельной собственности и землепользования. С одной стороны программа высказывалась за аграрную теорию Маркса, подчеркивая необходимость перехода земли в общее владение, но с другой стороны нашла возможным, будто «...обязанность социализма защищать владение живущего своим трудом крестьянина против фиски, ростовщика и против посягательств со стороны вновь возникших крупных землевладельцев.»²⁷

Подобное явление было заметно и в аграрной программе германской социал-демократической партии. В 1893 году на партийном собрании в Келне подчеркивалось, с одной стороны, необходимость общественной собственности на землю, но в то же время выразилось мнение, по которому «нужду крестьян и наемных рабочих в настоящее время можно утлеть путем глубоких реформ.»²⁸ Надо подчеркнуть, что одним из средств защиты частной собственности крестьян программы социал-демократов считали снабженческие и бытовые кооперативы мелких товаропроизводителей.

б) Толчком для Энгельса к написанию труда по крестьянскому вопросу послужила аграрная программа, принятая социал-демократическими партиями.

Энгельс признает правильность шагов, сделанных в направлении образования рабоче-крестьянского союза, но он считает, что часть требований программы, служащих интересам крестьян, нарушает основные принципы общей социалистической программы. Острие своей критики Энгельс направил против двух, кажущихся диалектическими, основных идей программы. Положение программы, согласно которому необходимо всеми средствами, какие имеются в распоряжении пролетариата, вести борьбу за переход средств производства в общее владение, не только в области промышленности, но и в земледелии, находится в антагонистическом противоречии с тем пунктом программы, по которому надо «...защищать владение живущего своим трудом крестьянина...».²⁹

После этого дается ответ на то, как можно завоевать и поддержать союз крестьянства «без нарушения основных принципов общей социалистической программы».

Которые из основных принципов общей социалистической программы — ввиду их общего характера — являются закономерными и в земледелии. Экономические законы капитализма, концентрация производства и разорение мелких хозяйств, относятся и к сельскому хозяйству. «Развитие капиталистической формы производства перерезало жизненный нерв у мелкого производства в сельском хозяйстве».³⁰ Значит подобно промышленности, в сельском хозяйстве тоже возникает необходимость обращать капитал, накопленный в результате концентрации производства, в общее владение передать общественную собственность производителям. Но возникает вопрос, что надо ли ожидать процесса пролетаризации сельскохозяйственного населения, подвергающегося в будущем разорительному влиянию концентрации, или же социалистам надо вмешаться в интересах замедления этого процесса.

На этот вопрос Энгельс дает ответ, учитывая различные слои крестьянства, в отношении капитализма, с одной стороны и времени социалистической революции, с другой стороны. «При всем этом главная задача состоит в том, чтобы ясно показать крестьянину, (речь идет о мелких крестьянах — М. Ш.) что мы можем спасти, сохранить его усадьбу и земельное владение, только превратив их в кооперативное владение и кооперативное производство».³¹ Значит для Энгельса кооператив является такой хозяйственной организацией, которая объединяет труд и собственность, значит производственный кооператив представляет собой такую хозяйственно-организационную форму, которую — как выше мы уже доказали — Маркс тоже считал единственно возможным понятием кооператива.³²

Идентификация понятия кооператива с производственным кооперативом исключает после социалистической революции наличие оборотных, потребительских кооперативов в крестьян, значит отпадает необходимость торгового кооператива и товарного отношения, как средство обобществления крестьянской частной собственности.

При переходе на и коллективное сельскохозяйственное производство после социалистической революции Энгельс предполагает добровольную мелких, средних, даже крупных крестьян. Что является пружиной этой добровольной социализации.³³

в) Перед тем, как излагать ответ Энгельса, рассматриваем аграрные отношения Западной Европы XIX века, характерные для Франции и Германии.

В конце XIX века в Западной Европе завершилась индустриализация. В Восточной Европе — за отсутствием первоначального накопления капитала — слабо и медленно развивающаяся промышленность, бурный рост населения с XVIII века и, в связи с этим, значительное разукрупнение земель привели к тому, что излишнее население застряло в сельском хозяйстве. Вследствие этого массы могли представить свое существование лишь в пределах традиционной крестьянской жизни, и они мечтали о достаточной самостоятельной земельной собственности.

В Западной Европе после первоначального накопления капитала, бурно развивающийся промышленный капитализм превращал развитие сельского хозяйства в другое направление. Все меньше и меньше часть крестьян приняла участие в сельскохозяйственном производстве, а те хозяйства, которые были способны осуществить рентабельное производство, стали — по своему объему — все большими.

Если в Восточной Европе те миллионы, которые застряли в сельском хозяйстве и число которых все возросло, к самому их существованию не имели другой возможности, как земельную реформу и самый радикальный раздел крупных землевладений, пусть последние ведут интенсивное хозяйство, то в Западной Европе аграрный вопрос явился «лишь» проблемой ломки крестьянского быта.³⁴

Как судил Энгельс о роли промышленности в процессе ликвидации крестьянского образа жизни? Во Франции и Германии уже создалась развитая крупная промышленность и этот факт с двух точек зрения спо-

собствовал решению аграрного вопроса, т. е. добровольной коллективной ассоциации крестьян. С объективной стороны наличие крупной промышленности обеспечивало возможность для образования крупных сельскохозяйственных предприятий за счет государства. Энгельс называет это так, как «... расходы на общественное преобразование...», «материальные жертвы, которые придется принести из общественных средств в интересах крестьян...»³⁵ С субъективной точки зрения наличие промышленности приводило к тому, что концентрация, проникающая и в сельское хозяйство, проявляла для западно-европейских крестьян неизбежную ломку традиционного крестьянского быта.

В итоге можно установить, что идеи Энгельса о социалистической кооперации, высказанные в его труде «Крестьянский вопрос во Франции и Германии» были определены экономическим развитием таких стран, где социалистическая революция нашла бы развитую крупную промышленность и в области сельского хозяйства развитие капитализма находится тоже в продвинутой стадии. Средством обобществления мелкоотварной собственности посредством кооперативов является не товарное отношение, а материальная поддержка промышленности сельскому хозяйству.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См. Társadalmi Szemle, 1968. № 2–12.

² В ходе реформы хозяйственного механизма изменилось экономическое и кооперативно-правовое мнение о функции кооператива при социализме. В соответствии с этим, после социалистической революции кооператив является, с одной стороны, средством социализации мелких товаропроизводителей, а с другой стороны – таким типом социалистического предприятия, который основывается на групповой собственности, существующей перспективно при социализме. См. Társadalmi Szemle, 1968, №№ 2–12.

³ Тому, что по социалистической кооперативной теории кооператив и товарное отношение несколько неотделимы и кооператив не существует без товарного отношения, доказательством служит догма господствующее в социалистической экономической теории положение, оправдывавшее наличие товарного производства и товарных отношений при социализме, которым было выведено существование товарного производства и товарных отношений при социализме исключительно из кооперативной собственности. Данная позиция возводила причины становления и существования кооперативной собственности именно к кооперативному плану Ленина, ведь она рассматривает кооперацию и товарное производство как экономическую базу рабоче-крестьянского союза.

⁴ См. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 20, с. 291–292.

⁵ См. Tókei Ferenc: A szocializmus dialektikája. Budapest, 1975. Kossuth Könyvkiadó 49. p.

⁶ См. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 19, с. 18–19.

⁷ Авторы учебника по политической экономии социализма принимают эту позицию, когда они оценивают низшую степень социалистического общества на основе замечаний Маркса к программе Германской рабочей партии. См.: Politikai gazdaságtan tankönyv, 1970, 96. p.

⁸ Подробное изложение данной позиции см.: Csonka Rózsa: A marxista-leninista álláspont kialakulása az agrárkérdésben. In: Tudományos szocializmus füzetek, No. 2/1969

⁹ Сам «Манифест Коммунистической партии» – выводы которого в отношении развития капиталистического хозяйства основывались на обобщении капиталистического развития самых развитых капиталистических стран XIX века, и на первом

месте — Англии, —, в области сельского хозяйства отмечает следующие задачи: «Экспроприация земельной собственности и обращение земельной ренты на покрытие государственных расходов... *расчистка под пашню и улучшение земель по общему плану... соединения земледелия с промышленностью, содействие постепенному устранению различия между городом и деревней.*» В «Манифесте» производство на обобществленных имуществах отмечается как *право ассоциации индивидов*. (Курсивы мои — М. Ш.) См. К. Маркс и К. Энгельс, Соч., т. 4, с. 446.

¹⁰ «Рабочие... должны требовать, чтобы конфискованная феодальная собственности *осталась государственным достоянием* и была превращена в рабочие колонии, обрабатываемые ассоциированным сельским пролетариатом, который использует все преимущества крупного земледелия». (Курсив мой — М. Ш.) См. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 7, с. 265.

¹¹ «... мелкие буржуа отдадут феодальные поместья крестьянам в виде свободной собственности, т. е. захотят сохранить сельский пролетариат и создать мелкобуржуазный крестьянский класс, который должен будет проделать тот же кругооборот обнищания и растущей задолженности, в котором еще находится теперь французский крестьянин. Рабочие должны противодействовать этому плану в интересах сельского пролетариата и в своих собственных интересах». (Курсив мой — М. Ш.) См. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 7, с. 265.

¹² См. Jemnitz János: Az I. Internacionale. In.: Az I. Internacionálé és Magyarországi. Budapest, 1964. Kossuth Könyvkiadó, 41—62. p.

¹³ См. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 19, с. 201.

¹⁴ Molnár Erik: A történelmi materializmus ideológiai előzményei. Budapest, 1952. Szikra, 77—79. p. Ihring Károly: A szövetkezetek a közgazdaságban. Budapest, 1937. p. 516.

¹⁵ Lassalle: Alkotmány, szocializmus, demokrácia. Budapest, 1914, Révai kiadás, 219—259. p.

¹⁶ Там же, далее см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 19, с. 25.

¹⁷ Nagy László: Szövetkezeti elvek termelőszövetkezeti mozgalmunkban. Budapest, 1965. Akadémiai Kiadó, 14. p.

Kuncz Ödön: A földesiek elvei és a szövetkezet jogi fogalmának körülírása. In.: Küzdelem a gazdasági jogért. Budapest, 1941.

¹⁸ Nyers Rezső: Szövetkezetek a Magyar Népi Demokráciában. Budapest, 1959. Kossuth Könyvkiadó, pp. 7—28.

Ihring Károly: A szövetkezetek a közgazdaságban. Budapest, 1937. pp. 513—134.

¹⁹ В своей статье «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарте» Маркс так писал об этом. «Часть пролетариата пускается на доктринерские эксперименты, создание меновых банков и рабочих ассоциаций — другими словами, в такое движение, в котором он отказывается от мысли произвести переворот в старом мире». (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 8, с. 126.) В «Учредительном Манифесте Международного Товарищества Рабочих» в 1864 году Маркс опять с политических точек зрения критиковал кооперативы и подчеркивал: «... что как бы кооперативный труд ни был превосходен в принципе и полезен на практике, он никогда не будет в состоянии ни задерживать происходящего в геометрической прогрессии роста монополии, ни освободить массы... Завоевание политической власти стало, следовательно, великой обязанностью рабочего класса». (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 16, с. 10.)

²⁰ См. цит. раб. Яноша Йемниша, с. 41—59.

²¹ См. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 16, с. 199.

²² См. цит. раб. Яноша Йемниша, с. 57, далее Учредительный Манифест Международного Товарищества Рабочих.

²³ См. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 16, с. 9.

²⁴ См. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 25, с. 425.

²⁵ Там же, с. 483.

²⁶ См. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 22, с. 518. 520.

²⁷ Там же, с. 511.

²⁸ David, E.: A szocializmus és a mezőgazdaság. Budapest, 1909. p. 24.

²⁹ См. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 22, с. 511.

³⁰ Там же, с. 504.

³¹ Там же, с. 519.³² Там же, с. 507.³³ Gunst Péter: Kelet-Európa gazdasági-társadalmi fejlődése. Valóság, No. 3/1974., p. 29.³⁵ См. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 22, с. 520.

LE MARXISME ET LA COOPÉRATIVE

par

MÁRTA SÜVEGES

maître-assistant

(Résumé)

Les littératures juridique et économique destinées à la coopérative ramène les bases idéologiques de la théorie relative à la coopérative socialiste à l'opinion des fondateurs du socialisme scientifique que ceux-ci ont développée à propos de la coopérative.

Cette opinion résumée par la théorie sur les coopératives s'exprime en ce qui suit.

En condamnant l'organisation coopérative comme le moyen du renversement de l'ordre social capitaliste remplaçant la lutte des classes, Marx et Engels ont mis au point le rôle des coopératives dans l'édification du socialisme. Pour eux les coopératives ont pour tâche dans l'édification socialiste de faire participer volontairement, graduellement et avec l'appui de l'État les petits paysans à la production sociale.

L'auteur est de l'avis que les fondateurs du socialisme scientifique ont caractérisé la notion de la coopérative en ce qui suit:

1) Marx a considéré la coopérative socialiste comme l'unité de base de gestion du système économique socialiste. La coopérative n'est pas donc une organisation isolée sur la base de la propriété du groupe, une organisation économique liée à d'autres organisations économiques par l'intermédiaire des rapports de marchandise et d'argent, mais elle est l'unité de base de la production sociale directe et de la distribution sociale directe.

2) Les idées d'Engels développées sur les coopératives socialistes dans son oeuvre intitulée «La question paysanne en France et en Allemagne» sont déterminées par l'évolution des pays où la révolution socialiste qui va l'emporter trouve déjà une grosse industrie développée et le développement du capitalisme est déjà avancée même dans l'agriculture.

MARXISMUS UND GENOSSENSCHAFT

DR. MÁRTA SÜVEGES

Universitätsassistentin

(Zusammenfassung)

Die ideologische Grundlegung der sozialistischen Genossenschaftstheorie wird sowohl in der sich mit den Genossenschaften befassenden ökonomischen wie auch in der genossenschaftsrechtlichen Literatur auf den Marxismus zurückgeführt. Die Genossenschaftstheorie fasst das Erbe des Marxismus in folgender kurzer Gedankenreihe zusammen: indem Marx und Engels die Organisierung der Genossenschaften als Ersatzmittel des Klassenkampfes um die Beseitigung des kapitalistischen Gesellschaftssystems verurteilten, klärten sie zugleich grundlegend die Rolle der Genossenschaften im Aufbau des Sozialismus. Demnach ist die Aufgabe der Genossenschaften, die kleinen Warenproduzenten in der Übergangsperiode freiwillig, stufenweise, durch Unterstützung des Staates in die gesellschaftliche Produktion einzuschalten. Diese Formel über das Wesen der Gedanken des Marxismus über die Genos-

senschaftem wurde in der sozialistischen Genossenschaftstheorie auf die Weise abgefasst dass der Unterschied der Ansichten über die Genossenschaften von Marx, Engels, ferner der deutschen Sozialdemokraten, insbesondere von Kautsky verwischt wurde. Ausserdem werden die Genossenschaften nicht mit jenem Grundsätzen der marxistischen Wirtschaftstheorie gemeinsam untersucht, die auf das Funktionieren der sozialistischen Wirtschaft bezogen werden können, sondern es werden nur aus den Feststellungen von Marx über die Genossenschaften Folgerungen abgeleitet.

Der Verfasser untersucht die Frage des Marxismus und des Socialismus gemeinsam mit der Ansicht der Begründer des wissenschaftlichen Socialismus über die wirtschaftliche Grundsätze und Methoden der sozialistischen Gesellschaft und stellt folgendes fest:

1. Marx betrachtet die sozialistische Genossenschaft als die wirtschaftende Grundeinheit des sozialistischen Wirtschaftssystems. Die Genossenschaft ist also keine aufgrund des Gruppeneigentums abgesonderte, mit anderen Wirtschaftsorganisationen nur durch Vermittlung der Waren- und Geldbeziehung verbundene Wirtschaftsorganisation, sondern die Grundeinheit der unmittelbaren gesellschaftlichen Produktion und der unmittelbaren gesellschaftlichen Verteilung.

2. Die Gedanken von Engels über die sozialistische Genossenschaft, die er in seinem Werk: „Die Bauernfrage in Frankreich und in Deutschland“ erörterte, sind durch die Wirtschaftsentwicklung solcher Länder bestimmt, wo die siegreiche sozialistische Revolution bereits eine entwickelte Grossindustrie vorfindet und auch in der Landwirtschaft die Entwicklung des Kapitalismus fortgeschritten ist. Das Mittel der Vergesellschaftlichung des Eigentums der Kleinwarenproduzenten durch Genossenschaften ist nicht die Warenbeziehung, sondern die materielle Unterstützung der Industrie für die Landwirtschaft.